

Číslo jednací: KUJI 44228/2025

Sp.zn.: ODSH 648/2025 Bur

Vyřizuje/telefon: [REDAKCE]

Datum: 24. 6. 2025

Vypraveno:

Rozhodnutí

Účastníci řízení:

[REDAKCE]

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství jako odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ve věci rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, Masarykovo náměstí 1 (detašované pracoviště Tolstého 15), č.j.: MMJ/OD/116066/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/19189/2024/18 ze dne 10. 4. 2025, o uznání viny právnické osoby [REDAKCE], ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) v souvislosti s porušením ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, rozhodl **t a k t o**:

I.

Část rozhodnutí (výrok 1 a 2) Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, Masarykovo náměstí 1 (detašované pracoviště Tolstého 15), č.j. MMJ/OD/116066/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/19189/2024/18 ze dne 10. 4. 2025 se podle ust. 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší a věc se v tomto rozsahu vrací k novému projednání.**

II.

Část rozhodnutí (výrok 3 až 8) Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, Masarykovo náměstí 1 (detašované pracoviště Tolstého 15), č.j. MMJ/OD/116066/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/19189/2024/18 ze dne 10. 4. 2025 se podle ust. 90 odst. 1 písm. a) správního řádu **ruší a řízení se zastavuje.**

Odůvodnění

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán II. stupně“) obdržel dne 16. 4. 2025 od Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, Masarykovo náměstí 1, (detašované pracoviště Tolstého 15), dále jen („správní orgán I. stupně“), spisový materiál týkající se rozhodnutí č.j. MMJ/OD/116066/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/19189/2024/18 ze dne 10. 4. 2025, ve věci spáchání přestupku provozovatele vozidla právnické osoby [REDAKCE] (dále jen

„provozovatel“). Správní orgán I. stupně po vydání výše uvedeného rozhodnutí zjistil, že rozhodnutí vydal, aniž by se seznámil s námitkami zaslanými provozovatelem dne 9. 4. 2025 ve lhůtě stanovené správním orgánem I. stupně ve Vyrozhumění o pokračování v řízení o přestupku č.j. MMJ/OD/105060/2025-ChZ ze dne 1. 4. 2025, které bylo provozovateli doručené dne 3. 4. 2024 prostřednictvím datové schránky. Správní orgán I. stupně se s těmito námitkami seznámil až 14. 4. 2025, přičemž už dne 10. 4. 2025 vydal výše uvedené rozhodnutí. S námitkami se tedy ani v tomto rozhodnutí nevypořádal. Proto správní orgán I. stupně věc předal nadřízenému správnímu orgánu.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že:

1.)

Dne 28. 3. 2024 zaslal správní orgán I. stupně provozovateli dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu výzvu k uhrazení určené částky č.j. MMJ/OD/73232/2024-PyL, ve které výše uvedenou právnickou osobu [REDAKCE] jako provozovatele motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] vyzývá k úhradě určené částky ve výši 500 Kč. Důvodem výzvy bylo, že jako provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Nezjištěný řidič motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] se dne 18. 3. 2024 v době nejméně od 07:10 do 07:33 hod. na pozemní komunikaci Palackého č.p. 1660/53 v obci Jihlava, část Jihlava dopustil přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a to tak, že nerespektoval dopravní značku IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ s dodatkovou tabulkou E 13 „OBLAST 03 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ s barevným pruhem modré barvy. Tímto porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Porušení povinností řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, když jiným jednáním při řízení vozidla porušil povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu, a to řídit se při účasti na provozu na pozemních komunikacích dopravními značkami. Porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Výzva byla provozovateli doručena dne 8. 4. 2024. Provozovatel na výzvu nereagoval.

Správnímu orgánu I. stupně se nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, proto věc dne 29. 5. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), usnesením č.j. MMJ/OD/133121/2024-ChZ odložil.

2.)

Dne 8. 4. 2024 zaslal správní orgán I. stupně provozovateli dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu výzvu k uhrazení určené částky č.j. MMJ/OD/79844/2024-PyL, ve které výše uvedenou právnickou osobu [REDAKCE] jako provozovatele motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] vyzývá k úhradě určené částky ve výši 500 Kč. Důvodem výzvy bylo, že jako provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Nezjištěný řidič motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] se dne 28. 3. 2024 v době nejméně od 11:14 do 11:38 hod. na pozemní komunikaci Palackého č.p. 1637/44 v obci Jihlava dopustil přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a to tak, že nerespektoval dopravní značku IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ s dodatkovou tabulkou E 13 „OBLAST 03 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ s barevným pruhem modré barvy. Tímto porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Porušení povinností řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, když jiným jednáním při řízení vozidla porušil povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu, a to řídit se při účasti na provozu na pozemních komunikacích dopravními značkami. Porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Výzva byla provozovateli doručena dne 12. 4. 2024. Provozovatel na výzvu nereagoval.

Správnímu orgánu I. stupně se nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, proto věc dne 10. 6. 2024 dle ust.

§ 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185485/2024-ChZ odložil.

3.)

Dne 16. 4. 2024 zaslal správní orgán I. stupně provozovateli dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu výzvu k uhrazení určené částky č.j. MMJ/OD/89023/2024-RaT, ve které výše uvedenou právnickou osobu [REDAKCE] jako provozovatele motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] vyzývá k úhradě určené částky ve výši 500 Kč. Důvodem výzvy bylo, že jako provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Nezjištěný řidič motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] se dne 3. 4. 2024 v době nejméně od 09:03 do 09:23 hod. na pozemní komunikaci Divadelní č.p. 1629/21 v obci Jihlava dopustil přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a to tak, že nerespektoval dopravní značku IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ s dodatkovou tabulkou E 13 „OBLAST 01 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ s barevným pruhem modré barvy. Tímto porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Porušení povinností řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, když jiným jednáním při řízení vozidla porušil povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu, a to řídit se při účasti na provozu na pozemních komunikacích dopravními značkami. Porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Výzva byla provozovateli doručena dne 23. 4. 2024. Provozovatel na výzvu nereagoval.

Správnímu orgánu I. stupně se nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, proto věc dne 17. 6. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185485/2024-ChZ odložil.

4.)

Dne 16. 4. 2024 zaslal správní orgán I. stupně provozovateli dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu výzvu k uhrazení určené částky č.j. MMJ/OD/89111/2024-TeP, ve které výše uvedenou právnickou osobu [REDAKCE] jako provozovatele motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] vyzývá k úhradě určené částky ve výši 500 Kč. Důvodem výzvy bylo, že jako provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Nezjištěný řidič motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] se dne 4. 4. 2024 v době nejméně od 10:52 do 11:17 hod. na pozemní komunikaci Divadelní č.p. 1629/21 v obci Jihlava dopustil přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a to tak, že nerespektoval dopravní značku IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ s dodatkovou tabulkou E 13 „OBLAST 01 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ s barevným pruhem modré barvy. Tímto porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Porušení povinností řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, když jiným jednáním při řízení vozidla porušil povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu, a to řídit se při účasti na provozu na pozemních komunikacích dopravními značkami. Porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Výzva byla provozovateli doručena dne 23. 4. 2024. Provozovatel na výzvu nereagoval.

Správnímu orgánu I. stupně se nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, proto věc dne 17. 6. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185444/2024-ChZ odložil.

5.)

Dne 16. 4. 2024 zaslal správní orgán I. stupně provozovateli dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu výzvu k uhrazení určené částky č.j. MMJ/OD/89181/2024-PyL, ve které výše uvedenou právnickou osobu [REDAKCE] jako provozovatele motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] vyzývá k úhradě určené částky ve výši 500 Kč. Důvodem výzvy bylo, že jako provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním

provozu. Nezjištěný řidič motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] se dne **5. 4. 2024** v době nejméně od 11:27 do 11:49 hod. na pozemní komunikaci Palackého č.p. 1606/46 v obci Jihlava dopustil přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a to tak, že nerespektoval dopravní značku IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ s dodatkovou tabulkou E 13 „OBLAST 03 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ s barevným pruhem modré barvy. Tímto porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Porušení povinností řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, když jiným jednáním při řízení vozidla porušil povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu, a to řídit se při účasti na provozu na pozemních komunikacích dopravními značkami. Porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Výzva byla provozovateli doručena dne 23. 4. 2024. Provozovatel na výzvu nereagoval.

Správnímu orgánu I. stupně se nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, proto věc dne 17. 6. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185359/2024-ChZ odložil.

6.)

Dne 16. 4. 2024 zaslal správní orgán I. stupně provozovateli dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu výzvu k uhrazení určené částky č.j. MMJ/OD/90003/2024-RaT, ve které výše uvedenou právnickou osobu [REDAKCE] jako provozovatele motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] vyzývá k úhradě určené částky ve výši 500 Kč. Důvodem výzvy bylo, že jako provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Nezjištěný řidič motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] se dne **8. 4. 2024** v době nejméně od 10:34 do 10:55 hod. na pozemní komunikaci Palackého č.p. 1660/53 v obci Jihlava dopustil přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a to tak, že nerespektoval dopravní značku IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ s dodatkovou tabulkou E 13 „OBLAST 03 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ s barevným pruhem modré barvy. Tímto porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Porušení povinností řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, když jiným jednáním při řízení vozidla porušil povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu, a to řídit se při účasti na provozu na pozemních komunikacích dopravními značkami. Porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Výzva byla provozovateli doručena dne 23. 4. 2024. Provozovatel na výzvu nereagoval.

Správnímu orgánu I. stupně se nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, proto věc dne 17. 6. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185275/2024-ChZ odložil.

7.)

Dne 23. 4. 2024 zaslal správní orgán I. stupně provozovateli dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu výzvu k uhrazení určené částky č.j. MMJ/OD/95642/2024-TeP, ve které výše uvedenou právnickou osobu [REDAKCE] jako provozovatele motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] vyzývá k úhradě určené částky ve výši 500 Kč. Důvodem výzvy bylo, že jako provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Nezjištěný řidič motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] se dne **12. 4. 2024** v době nejméně od 10:29 do 10:58 hod. na pozemní komunikaci Palackého č.p. 1660/53 v obci Jihlava dopustil přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a to tak, že nerespektoval dopravní značku IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ s dodatkovou tabulkou E 13 „OBLAST 03 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ s barevným pruhem modré barvy. Tímto porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Porušení povinností řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, když jiným jednáním při řízení vozidla porušil povinnost stanovenou v hlavě II zákon o silničním provozu, a to řídit se při účasti na provozu na pozemních komunikacích dopravními

značkami. Porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Výzva byla provozovateli doručena dne 23. 4. 2024. Provozovatel na výzvu nereagoval.

Správnímu orgánu I. stupně se nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, proto věc dne 24. 6. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185265/2024-ChZ odložil.

8.)

Dne 30. 4. 2024 zaslal správní orgán I. stupně provozovateli dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu výzvu k uhrazení určené částky č.j. MMJ/OD/103279/2024-RaT, ve které výše uvedenou právnickou osobu [REDAKCE] jako provozovatele motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] vyzývá k úhradě určené částky ve výši 500 Kč. Důvodem výzvy bylo, že jako provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Nezjištěný řidič motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] se dne 18. 4. 2024 v době nejméně od 11:18 do 11:41 hod. na pozemní komunikaci Palackého č.p. 1605/48 v obci Jihlava dopustil přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a to tak, že nerespektoval dopravní značku IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ s dodatkovou tabulkou E 13 „OBLAST 03 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ s barevným pruhem modré barvy. Tímto porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Porušení povinností řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, když jiným jednáním při řízení vozidla porušil povinnost stanovenou v hlavě II zákon o silničním provozu, a to řídit se při účasti na provozu na pozemních komunikacích dopravními značkami. Porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Výzva byla provozovateli doručena dne 30. 4. 2024. Provozovatel na výzvu nereagoval.

Správnímu orgánu I. stupně se nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, proto věc dne 1. 7. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185220/2024-ChZ odložil.

Dne 19. 7. 2024 vydal správní orgán dle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ust. 150 správního řádu, příkaz o uložení pokuty č.j.: MMJ/OD/185573/2024-ChZ, ve kterém výše uvedenou právnickou osobu [REDAKCE], uznal vinnou z přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se dopustila tím, že jako provozovatel vozidla registrační značky [REDAKCE] v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, kdy se neznámý řidič dopustil výše specifikovaného jednání. Za spáchání přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu byla odvolateli dle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu a ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena pokuta ve výši 16 000 Kč. Příkaz byl odvolateli doručen dne 17. 1. 2025 prostřednictvím datové schránky.

Dne 26. 1. 2025 obdržel správní orgán I. stupně prostřednictvím datové schránky [REDAKCE], což je bývalý zmocněnec na základě zmocnění již neplatnou presidiální plnou mocí, která zanikla uplynutím kalendářního roku 2024. Ten byl vyzván spolu s provozovatelem dne 10. 2. 2025 k doplnění platné plné moci. Výzva byla doručena dne 19. 2. 2025. Dne 22. 2. 2025 obdržel správní orgán I. stupně tentýž odpor opět datovou schránkou [REDAKCE], tentokrát však s elektronickým podpisem ředitele spolku, kterým je [REDAKCE]. Správní orgán I. stupně doplnil spis o výpis ze spolkového rejstříku, ze kterého je patrné, kdo je osobou jednající za obviněného. V domnění, že odpor byl podán opožděně, byl spis předán správnímu orgánu II. stupně k posouzení, zda nenastaly důvody k přezkumnému řízení. Spis byl správním orgánem II. stupně vrácen, neboť odpor byl podán v souladu s právními předpisy. Podáním odporu byl uvedený příkaz zrušen a správní orgán I. stupně pokračoval v řízení, které bylo podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. 46 odst. 1 správního řádu zahájeno doručením předmětného příkazu dne 17. 1. 2025. V odporu obviněný námítky neuvádí.

Dne 1. 4. 2025 vyrozuměl správní orgán I. stupně provozovatele o pokračování v řízení o přestupcích po podaném odporu a zároveň jej vyrozuměl o možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, kdy mu stanovil lhůtu 5 dnů ode dne doručení vyrozumění. Vyrozumění o pokračování v řízení o přestupku č.j. MMJ/OD/105060/2025-ChZ bylo provozovateli doručeno dne 3. 4. 2025, kdy posledním dnem lhůty byla středa 9. 4. 2025.

Dne 10. 4. 2025 vydal správní orgán rozhodnutí č.j. MMJ/OD/116066/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/19189/2024/18, ve kterém uvedl, že výše uvedená právnická osoba [REDAKCE], jako provozovatel motorového vozidla BMW registrační značky [REDAKCE] je vinna z přestupků provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, když v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistila, aby při užití vozidla byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovené zákonem o pozemních komunikacích, protože ve dnech 18. 3. 2024, 28. 3. 2024, 3. 4. 2024, 4. 4. 2024, 5. 4. 2024, 8. 4. 2024, 12. 4. 2024 a 18. 4. 2024 výše uvedenými jednáními na výše uvedených místech v Jihlavě se neznámý řidič dopustil přestupků dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Neznámý řidič nesplnil nebo porušil povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu, a to tak, že nerespektoval dopravní značku IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ s dodatkovou tabulkou E 13 „OBLAST 01 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ a „OBLAST 03 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ s barevným pruhem modré barvy, a tímto porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Za spáchání přestupku byl provozovateli vozidla ve společném řízení dle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu uložen správní trest pokuty ve výši 16 000 Kč, a to v souladu s ust. § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu. Dále byla odvolateli uložena povinnost dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 10. 4. 2025.

Provozovatel ale zaslal správnímu orgánu I. stupně dne 9. 4. 2025 soubor námitek, ale oprávněná úřední osoba se s tímto podáním seznámila až dne 14. 4. 2025, přičemž již dne 10. 4. 2025 vydala výše uvedené rozhodnutí a s námitkami se tedy v rozhodnutí správní orgán I. stupně nevypořádal.

Na základě této skutečnosti zaslal správní orgán I. stupně správnímu orgánu II. stupně spisový materiál, aby správní orgán II. stupně rozhodnutí č.j.: MMJ/OD/116066/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/19189/2024/18, ze dne 10. 4. 2025, zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán přezkoumal soulad předloženého rozhodnutí o uložení správního trestu pokuty za spáchání přestupku provozovatele vozidla a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a jednotlivé skutečnosti posoudil následovně:

Správní řízení o přestupcích provozovatele vozidla bylo příslušným správním orgánem v souladu s ust. § 125f zákona o silničním provozu řádně zahájeno doručením příkazu dne 17. 1. 2025 a následně po obdržení odporu bylo v řízení pokračováno.

Součástí předloženého spisu jsou oznámení podezření ze spáchání přestupku, ze kterých nelze rozpoznat, kdo a jakým způsobem oznámení správním orgánu podal a jakým způsobem byly přestupky zjištěny. Správní orgán v odůvodnění výše uvedeného rozhodnutí uvedl, že písemný materiál předložila a zadokumentovala Městská policie Jihlava, ale z předloženého spisu to nevyplývá. Pokud byl přestupek zjištěn Městskou policií Jihlava prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy (dále jen „ATP“), musí to být ze spisu zřejmé. Správnímu orgánu II. stupně je obecně známo, že ve městě Jihlavě jezdí monitorovací vozidlo, které je využíváno k monitorování vozidel z důvodu uhrazení parkovného v zónách města Jihlavy, je však na správním orgánu, který vede řízení o přestupku provozovatele vozidla, aby v souladu s ust. § 3 správního řádu postupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Správním orgánem byla porušena základní zásada činnosti správních orgánů, a to zásada materiální pravdy.

Správní orgán II. stupně dále konstatuje, že správní orgán I. stupně musí být schopen doložit skutečnost, že protiprávní jednání bylo zjištěno prostřednictvím ATP při dohledu na bezpečnost

provozu na pozemních komunikacích. Zákon o silničním provozu pojem ATP nedefinuje, nicméně judikatura se tímto pojmem již opakovaně zabývala. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j.: 9 As 213/2017-37 ze dne 31. 5. 2018: „...bude se jednat především o technické prostředky trvale nainstalované a zpravidla pevně zabudované na určitém místě, které nevyžadují přítomnost obsluhujícího personálu. Takové měřidlo je obsluhou toliko umístěno, nainstalováno, případně spuštěno, avšak samotné měření již probíhá automaticky bez toho, aby zařízení obsluha ovládala. Charakter ATP je tak dán automatizovaným měřením, které probíhá bez vlivu obsluhy.“

Správní orgán II. stupně se z obsahu předloženého spisu pouze domnívá, že byl přestupek zjištěn pomocí monitorovacího vozidla (v obsahu oznámení je vždy uveden průjezd č. 1 a průjezd č. 2). Je ovšem na straně správního orgánu, aby skutečnost, že se jedná o ATP, doložil a vypořádal se s ní. Důležitou okolností je, jakým způsobem je monitorovací vozidlo provozováno. Ze spisu vyplývá, že byly danou lokalitou zaznamenány dva průjezdy, tzn., že jakýsi systém pravděpodobně existuje. Ze spisu ale nevyplyvá, jakým způsobem průjezdy probíhají, je-li předem stanovena trasa, apod., což by mělo být ze spisu zřejmé. Předložený spis žádný takový doklad neobsahuje a ani se správní orgán touto skutečností v odůvodnění výše uvedeného příkazu nezabýval. Krajskému úřadu nejsou takové okolnosti známy a může se jen domnívat, jaká je skutečnost a zda bylo možné výše uvedený přestupek projednat jako přestupek provozovatele vozidla. Je na správním orgánu, prokázání charakteru a způsobu automatizovaného měření, včetně eliminace vlivu obsluhy.

Provozovatel vozidla podle ust. § 2 písm. b) zákona o silničním provozu je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nebo obdobné evidenci jiného státu. Provozovatelem silničního vozidla je dle ust. § 2 odst. 15 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba. Z karty vozidla pořízené z registru silničních vozidel odvolacím orgánem dne 14. 5. 2025 jednoznačně vyplývá, že provozovatelem vozidla BMW registrační značky [REDAKCE] v době spáchání přestupků je od 9. 9. 2020 doposud odvolatel.

Odvolací orgán uvádí, že výše uvedené výzvy byly provozovateli zaslány v souladu s ust. § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu, ve kterých byl zároveň provozovatel poučen, že může sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla, a to do 30-ti dnů od doručení výše uvedených výzev k zaplacení určené částky.

Odvolací orgán konstatuje, že tím správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku.

K tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2017, č.j. 3 As 114/2016-46: „V případě, že provozovatel vozidla na základě poučení ve výzvě k úhradě určené částky podle § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve stanovené lhůtě správnímu orgánu nesdělí údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, správní orgán zpravidla není povinen pokračovat v šetření přestupku a vyzývat provozovatele vozidla k podání vysvětlení podle § 60 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ale může přistoupit k zahájení řízení o správním deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.; II. Právní obrana provozovatele v řízení o správním deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, není omezena jen na možnost prokázání liberačních důvodů podle § 125f odst. 5 tohoto zákona, ale může spočívat též v popření naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu vymezených v § 125f odst. 1 a 2 ve spojení s § 125c a navazujícími ustanoveními zákona o silničním provozu, popř. v nesplnění procesních předpokladů pro zahájení tohoto řízení.; III. Skutečnost, že lhůta, v níž může provozovatel vozidla sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku a předejít tím zahájení řízení o správním deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, běží před zahájením správního řízení, nepředstavuje zásah do ústavního práva provozovatele vozidla na právní pomoc.“

Nicméně, že se správní orgán I. stupně v rozhodnutí č.j.: MMJ/OD/116066/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/19189/2024/18 ze dne 10. 4. 2025 nevypořádal s námitkami provozovatele, neboť se s nimi seznámil až dne 14. 4. 2025, má závažné právní důsledky. Nevypořádání námitek představuje procesní vadu rozhodnutí, protože účastník řízení, v tomto případě provozovatel, má právo na to, aby se správní orgán vypořádal s jeho námitkami a zdůvodnil své stanovisko. Tímto bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces a rozhodnutí je tímto nepřezkoumatelné, protože z něj není patrné, jak správní orgán s námitkami naložil. Výše uvedené rozhodnutí nesplňuje náležitosti rozhodnutí dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu. I Nejvyšší správní soud ve své judikatuře opakovaně zdůrazňuje povinnost správních orgánů vypořádat se s námitkami účastníků řízení. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2009, č.j. 9 As 71/2008-109: „*Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku; při neznalosti důvodů či úvah, jimiž se správní orgán při posuzování dané věci řídil, lze totiž právo na podání odvolání, příp. rozkladu – ač není právně popřeno – reálně uplatnit jen stěží. V návaznosti na tyto skutečnosti a z nich vycházející ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu lze shrnout, že v odůvodnění správního rozhodnutí je nutno uvést: (i) důvody výroku rozhodnutí, (ii) podklady pro jeho vydání, (iii) úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů pro rozhodnutí a při výkladu právních předpisů a (iv) informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí (z odůvodnění rozhodnutí musí být mj. seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené).*“

Správní orgán I. stupně nepostupoval podle platných zákonů, zákona o odpovědnosti za přestupky, správního řádu a zákona o silničním provozu.

Správní orgán I. stupně v novém řízení odstraní vady v řízení, a to absenci oznámení městské policie o podezření spáchání přestupku, využití ATP a řádného odůvodnění rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů správní orgán II. stupně rozhodl ve výroku I, že část rozhodnutí (výrok 1 a 2) Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, č.j. MMJ/OD/116066/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/19189/2024/18 ze dne 10. 4. 2025, se podle ust. 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se v tomto rozsahu vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání, neboť rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Dále správní orgán II. stupně po prostudování spisu ve výroku 3 až 8 rozhodnutí č.j. MMJ/OD/116066/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/19189/2024/18 ze dne 10. 4. 2025 zjistil:

U výroku č.
3.)

Správní orgán I. stupně se o spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu spáchaném nezjištěným řidičem motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] dne 3. 4. 2024 v době nejméně od 09:03 do 09:23 hod. na pozemní komunikaci Divadelní č.p. 1629/21 v obci Jihlava dozvěděl dne 16. 4. 2024. Správní orgán I. stupně z důvodu, že se mu nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc dne 17. 6. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185485/2024-ChZ odložil. Šedesátý den byla sobota 15. 6. 2024. Z ust. § 40 odst. 1 správního řádu vyplývá, že pokud případně poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 17. 6. 2024.

U výroku č.
4.)

Správní orgán I. stupně se o spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu spáchaném nezjištěným řidičem motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] dne 4. 4. 2024 v době nejméně od 10:52 do 11:17 hod. na pozemní

komunikaci Divadelní č.p. 1629/21 v obci Jihlava dozvěděl dne 16. 4. 2024. Správní orgán I. stupně z důvodu, že se mu nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc dne 17. 6. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185444/2024-ChZ odložil. Šedesátý den byla sobota 15. 6. 2024. Z ust. § 40 odst. 1 správního řádu vyplývá, že pokud případně poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 17. 6. 2024.

U výroku č.

5.)

Správní orgán I. stupně se o spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu spáchaném nezjištěným řidičem motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] dne 5. 4. 2024 v době nejméně od 11:27 do 11:49 hod. na pozemní komunikaci Palackého č.p. 1606/46 v obci Jihlava dozvěděl dne 16. 4. 2024. Správní orgán I. stupně z důvodu, že se mu nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc dne 17. 6. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185359/2024-ChZ odložil. Šedesátý den byla sobota 15. 6. 2024. Z ust. § 40 odst. 1 správního řádu vyplývá, že pokud případně poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 17. 6. 2024.

U výroku č.

6.)

Správní orgán I. stupně se o spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu spáchaném nezjištěným řidičem motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] dne 8. 4. 2024 v době nejméně od 10:34 do 10:55 hod. na pozemní komunikaci Palackého č.p. 1660/53 v obci Jihlava dozvěděl dne 17. 4. 2024. Správní orgán I. stupně z důvodu, že se mu nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc dne 17. 6. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185275/2024-ChZ odložil. Šedesátý den byla neděle 16. 6. 2024. Z ust. § 40 odst. 1 správního řádu vyplývá, že pokud případně poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 17. 6. 2024.

U výroku č.

7.)

Správní orgán I. stupně se o spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu spáchaném nezjištěným řidičem motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] dne 12. 4. 2024 v době nejméně od 10:29 do 10:58 hod. na pozemní komunikaci Palackého č.p. 1660/53 v obci Jihlava dozvěděl dne 23. 4. 2024. Správní orgán I. stupně z důvodu, že se mu nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc dne 24. 6. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185265/2024-ChZ odložil. Šedesátý den byla sobota 22. 6. 2024. Z ust. § 40 odst. 1 správního řádu vyplývá, že pokud případně poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 24. 6. 2024.

U výroku č.

8.)

Správní orgán I. stupně se o spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu spáchaném nezjištěným řidičem motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] dne 18. 4. 2024 v době nejméně od 11:18 do 11:41 hod. na pozemní komunikaci Palackého č.p. 1605/48 v obci Jihlava dozvěděl dne 30. 4. 2024. Správní orgán I. stupně z důvodu, že se mu nepodařilo zjistit do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc dne 1. 7. 2024 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením č.j. MMJ/OD/185220/2024-ChZ odložil. Šedesátý den byla sobota 29. 6. 2024. Z ust. § 40 odst. 1 správního řádu vyplývá, že

pokud případně poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 1. 7. 2024.

U výše uvedených bodů (výroky rozhodnutí č.j. MMJ/OD/116066/2025-ChZ č. 3 až 8) došlo k nedodržení subjektivní lhůty stanovené v ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky. „Správní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže nezjistí do 60 dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.“ Tímto ustanovením je stanovena subjektivní lhůta do 60 dnů. Jedná se o druh procesní lhůty, která začíná běžet od okamžiku, kdy se určitý subjekt (v tomto případě správní orgán I. stupně) o skutečnosti dozvěděl. Z ust. § 40 odst. 1 správního řádu vyplývá, že pokud případně poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Toto ustanovení se vztahuje na všechny lhůty počítané podle správního řádu, včetně lhůty pro zjištění pachatele přestupku. Správní orgán I. stupně mohl výše uvedené přestupky odložit až po uplynutí této lhůty. V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2007, č.j. 2 As 60/2006-53, se Nejvyšší správní soud mimo jiné zabýval výkladem lhůt ve správním řízení a v tomto uvedeném rozsudku potvrdil, že správní orgány jsou povinny dodržovat pravidla počítání lhůt stanovená správním řádem.

Z výše uvedených důvodů správní orgán II. stupně rozhodl ve výroku II, že část rozhodnutí (výrok 3 až 8) Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, č.j. MMJ/OD/116066/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/19189/2024/18 ze dne 10. 4. 2025, se podle ust. 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ruší a řízení se zastavuje, neboť rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Správní orgán II. stupně obdržel dne 13. 5. 2025 od provozovatele podnět na nečinnost správního orgánu I. stupně podle ust. § 38 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“). Dále obdržel dne 15. 5. 2025 postoupené totožné podněty od Ministerstva financí České republiky, Generálního finančního ředitelství a Celního úřadu pro Kraj Vysočina. Správní orgán II. stupně ze spisu nezjistil, zda byla zaplacena jakákoli určená částka. Pokud byla uhrazena a stala se přeplatkem podle ust. § 125h odst. 9 zákona o silničním provozu, správní orgán I. stupně bude postupovat podle ust. § 125h odst. 10 a 11 zákona o silničním provozu. Správní orgán II. stupně upozorňuje provozovatele, na ust. § 125h odst. 10 písm. b) zákona o silničním provozu, že lhůta k vrácení přeplatku neběží po dobu, kdy je správním orgánem I. stupně vedeno řízení o přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Podnět na nečinnosti správního orgánu I. stupně podle daňového řádu správní orgán II. stupně shledává nedůvodným, neboť se na vrácení přeplatků vztahuje speciální právní úprava, a to zákon o silničním provozu.

Poučení

Podle ust. § 91 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 24. 6. 2025

Úřednice odboru dopravy a silničního hospodářství
Oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

- _____
- po nabytí právní moci + spis:
Magistrát města Jihlavy, odbor dopravy, Masarykovo náměstí 1 (detašované pracoviště Tolstého 15), 586 01 Jihlava